



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

# Комсомольская правда

Орган Центрального и Московского Комитетов ВЛКСМ

№ 146 (7704)

Среда, 21 июня 1950 г.

ЦЕНА 20 КОП.

## ПОД ЗНАМЕНЕМ ПАРТИИ ЛЕНИНА—СТАЛИНА К НОВЫМ ПОБЕДАМ КОММУНИЗМА!

ЗАКОНЧИЛА работу первая сессия Верховного Совета СССР третьего созыва. Избранные народом депутаты высказали свое отношение к важнейшим государственным вопросам дальнейшего осуществления величайшей сталинской программы строительства коммунизма. Сессия утвердила Закон о Государственном бюджете СССР на 1950 год, избрала Президиум Верховного Совета СССР и рассмотрела вопрос об образовании Правительства нашей страны — Совета Министров СССР. Непоколебимое единство, с каким были рассмотрены эти вопросы, является ярчайшей демонстрацией морально-политического единства и сплоченности советского народа вокруг большевистской партии, вокруг своего великого вождя и учителя товарища Сталина.

С огромным политическим подъемом Верховный Совет СССР единогласно принял следующее постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Под сводами Большого Кремлевского дворца долго не смолкали бурные аплодисменты, выражавшие беззаветную любовь к гениальному вождю нашей страны товарищу Сталину. Единодушно одобряя деятельность нашего правительства, возглавляемого великим Сталиным, депутаты выразили волю многомиллионного советского народа. Советские люди на многолетнем опыте убедились в том, что источником силы и крепости советского государства является руководство большевистской партии, что наша партия, ЦК ВКП(б), наше правительство, товарищ Сталин ставят интересы народа превыше всего.

Во всех речах депутатов, обсуждавших Государственный бюджет на 1950 год, содержалась единая мысль о том, что наш Государственный бюджет полностью совпадает с интересами всего народа. В величественных и строгих цифрах бюджета советские люди видят реальное воплощение великих сталинских предначертаний послевоенной пятилетки, заботу партии и государства о дальнейшем подъеме народного хозяйства, заботу о непрерывном росте материального и культурного благосостояния трудящихся советской страны.

Законы, принятые сессией Верховного Совета СССР, обеспечат новый подъем народного хозяйства и укрепление могущества нашей Родины. В то время как Советский Союз успешно выполняет послевоенный пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства, мир капитализма, возглавляемый США, мечется в тисках с каждым днем усиливающегося экономического кризиса. В бесплодных попытках найти выход из неразрешимых противоречий капиталистической системы США и возглавляемый ими агрессивный блок раздувают военный психоз, готовятся к новой войне, чтобы добиться мирового господства.

Но прогрессивные народы бдительно стоят на страже мира. Лагерь

мира, демократии и социализма возглавляет Советский Союз, который своей последовательной политикой защиты мира снискал любовь и уважение трудящихся всего земного шара.

Сессия Верховного Совета рассмотрела обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира с предложением обсудить мероприятия по защите мира.

Советский народ, простые люди всего земного шара с огромной радостью и удовлетворением встретят принятое Верховным Советом СССР Заявление, одобряющее предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

«Эти предложения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира», — говорится в Заявлении Верховного Совета СССР, — полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа».

Советские люди, творцы и строители нового общества, воспитанные большевистской партией в духе дружбы между народами, горячо поддерживают это Заявление и удесятерят свои усилия в борьбе за мир, против поджигателей новой войны.

Заявление Верховного Совета СССР, содержащее непоколебимую уверенность в победе мира, вдохновит новые миллионы людей во всех странах на благородную борьбу за мир и безопасность народов.

Советский народ, руководимый великой партией Ленина — Сталина, вдохновляемый решениями сессии Верховного Совета, с еще большей энергией берется за выполнение великих задач строительства коммунизма. Под гениальным водительством великого вождя, любимого отца товарища Сталина он уверенно идет к новым победам коммунизма.

Сегодня на предприятиях Ярославля проходят собрания и беседы, посвященные итогам работы сессии Верховного Совета СССР. Стахановцы, мастера, инженеры заводов и фабрик, горячо одобряя решения сессии, единодушно заявили о своей готовности с еще большим упорством трудиться за благо Родины.

Оживленно прошло собрание рабочих инструментального цеха Ярославского автомобильного завода. Первым выступил стахановец-инженер тов. Милентьев.

— Мы, автомобильные строители, — сказал он, — одобряем решения сессии Верховного Совета СССР. Они воодушевляют нас на новые трудовые подвиги. Сейчас каждый рабочий закрывает производственные успехи, достигнутые в дни работы сессии, и добивается новых, еще более значительных достижений.

— Верховный Совет СССР, — продолжал тов. Милентьев, — выразил свою со-

ветский Социалистической Республики 4 июля 1950 года в г. Москве.

## ЗАКОН о Государственном бюджете Союза Советских Социалистических Республик на 1950 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Утвердить представленный Советом Министров СССР Государственный бюджет Союза ССР на 1950 год с принятыми по докладу Бюджетной комиссии Совета Союза и Совета Национальностей изменениями, а именно: всего по доходам в сумме 433.167.416 тыс. руб. и всего по расходам в сумме 427.937.525 тыс. руб., с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей. Переходящие остатки бюджетных средств по республиканским и местным бюджетам на 1 января 1951 года утвердить в сумме 2.890.405 тыс. рублей.

2. В соответствии со ст. 1 настоящего Закона утвердить союзный бюджет на 1950 год по доходам в сумме 336.524.405 тыс. руб. и по расходам в сумме 331.294.514 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей.

3. Утвердить Государственные бюджеты союзных республик на 1950 год в следующих суммах:

	по доходам (в тыс. руб.)	по расходам (в тыс. руб.)
Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика	53.908.998	53.908.998
из них: республиканский бюджет	41.161.408	12.866.181
местные бюджеты	12.747.590	41.042.817
Украинская Советская Социалистическая Республика	17.194.486	17.194.486
из них: республиканский бюджет	14.169.998	5.795.233
местные бюджеты	3.024.488	11.399.253
Белорусская Советская Социалистическая Республика	3.730.472	3.730.472
из них: республиканский бюджет	3.366.353	1.195.181
местные бюджеты	364.089	2.535.291
Узбекская Советская Социалистическая Республика	3.482.450	3.482.450
из них: республиканский бюджет	3.040.886	1.602.447
местные бюджеты	441.564	1.880.003
Казахская Советская Социалистическая Республика	4.021.885	4.021.885
из них: республиканский бюджет	3.645.285	1.785.989
местные бюджеты	376.600	2.235.896
Грузинская Советская Социалистическая Республика	2.474.359	2.474.359
из них: республиканский бюджет	2.213.221	1.069.730
местные бюджеты	261.138	1.404.629
Азербайджанская Советская Социалистическая Республика	1.921.196	1.921.196
из них: республиканский бюджет	1.685.054	806.813
местные бюджеты	236.142	1.114.383
Литовская Советская Социалистическая Республика	1.352.912	1.352.912
из них: республиканский бюджет	1.167.098	684.336
местные бюджеты	185.814	668.576
Молдавская Советская Социалистическая Республика	1.064.658	1.064.658
из них: республиканский бюджет	976.505	481.353
местные бюджеты	88.153	583.305
Латвийская Советская Социалистическая Республика	1.426.432	1.426.432
из них: республиканский бюджет	1.124.003	735.865
местные бюджеты	302.429	690.567
Киргизская Советская Социалистическая Республика	1.048.120	1.048.120
из них: республиканский бюджет	959.300	462.245
местные бюджеты	88.820	585.875
Таджикская Советская Социалистическая Республика	1.047.602	1.047.602
из них: республиканский бюджет	968.237	473.026
местные бюджеты	79.365	574.576
Армянская Советская Социалистическая Республика	1.415.111	1.415.111
из них: республиканский бюджет	1.039.406	579.998
местные бюджеты	75.705	535.113
Туркменская Советская Социалистическая Республика	1.084.812	1.084.812
из них: республиканский бюджет	975.939	576.666
местные бюджеты	108.873	508.146
Эстонская Советская Социалистическая Республика	1.019.655	1.019.655
из них: республиканский бюджет	893.912	582.253
местные бюджеты	125.743	437.402
Карело-Финская Советская Социалистическая Республика	749.863	749.863
из них: республиканский бюджет	711.506	534.315
местные бюджеты	38.357	215.548
Итого по республиканским и местным бюджетам	96.643.011	96.643.011
из них: республиканские бюджеты	78.098.141	30.231.631
местные бюджеты	18.544.870	66.411.380

## Об избрании Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет: Избрать Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР

ШВЕРНИК Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

ТАРАСОВ Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.

ГРЕЧУХА Михаил Сергеевич — депутат от Бережанского округа, Украинская ССР.

КОЗЛОВ Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.

РАШИДОВ Шараф — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.

КЕРИМБАЕВ Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.

ГОГУА Василий Барнабович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.

ГЕЙДАРОВ Назар Гейдар оглы — депутат

от Сабирбадского округа, Азербайджанская ССР.

ПАЛЕЦКИС Юстас Игнович — депутат от Тельшайского округа, Литовская ССР.

БРОВКО Федор Григорьевич — депутат от Бельцкого городского округа, Молдавская ССР.

КИРХЕНШТЕЙН Аугуст Мартынович — депутат от Песического округа, Латвийская ССР.

КУЛАТОВ Турабай — депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.

ДОДХУДОВЕ Назаршо — депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.

ПАПАН Мацак Петросович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.

САРЫЕВ Анимед — депутат от Кагановичского округа, Туркменская ССР.

ЯНОБСОН Аугуст Михелевич — депутат от Янского округа, Эстонская ССР.

КУУСИЕН Отто Вильгельмович — депутат от Куржикского округа, Карело-Финская ССР.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР

ГОРКИН Александр Федорович — депутат от Канашского округа, Чувашская АССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

АНДРИАНОВ Василий Михайлович — депутат от Невского округа, г. Ленинград.

БАГИРОВ Мир-Джафар Аббасович — депутат от Бакинского — Сталинского округа, Азербайджанская ССР.

БУДЕННЫЙ Семен Михайлович — депутат от Шеняевского округа, Украинская ССР.

ВАГАПОВ Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа, Башкирская АССР.

ДАНИЯЛОВ Абдурахман Даниялович — депутат от Буйнакского округа, Дагестанская АССР.

КАЛНБЕРЗИН Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа, Латвийская ССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 19 июня 1950 г.

КУЗНЕЦОВ Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа, РСФСР.

ЛЕБЕДЕВА Зинаида Александровна — депутат от Сокольнического округа, г. Москва.

МЕЛЬНИКОВ Леонид Георгиевич — депутат от Киевского — Ленинского округа, Украинская ССР.

МУРАТОВ Зиннат Ибатович — депутат от Базанского сельского округа, Татарская АССР.

ПОНОМАРЕНКО Пантелеймон Кондратьевич — депутат от Мниского сельского округа, Белорусская ССР.

СУСЛОВ Михаил Андреевич — депутат от Саратовского — Ленинского округа, Саратовская область.

ФЕДОРОВА Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа, Кировская область.

ХРУЩЕВ Никита Сергеевич — депутат от Калининского округа, г. Москва.

ШИКИРЯТОВ Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа, РСФСР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 19 июня 1950 г.

## В ПРЕЗИДИУМЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

### О созыве Верховного Совета РСФСР

Президиум Верховного Совета РСФСР постановил созвать четвертую сессию Верховного Совета Российской Советской Федера-

## Об одобрении деятельности Совета Министров СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик

и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 19 июня 1950 г.



# Относительно марксизма в языкознании

Ко мне обратился товарищ из молодежи с предложением — высказать свое мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетво-

рить товарищей. Что касается марксизма в языкознании, как и в других общественных науках, то в этом деле я имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

## ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. Нет, неверно. Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свой политический, правовой и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взяв, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, законов, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов в выражении, полученных новое смысловое значение; выпало из словаря некоторые устаревшие слова. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целостности и остались без каких-либо серьезных изменений, — сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, пополнившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю довести до конца ликвидацию старого строя. Наоборот, пополнившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю довести до конца ликвидацию старого строя.

Иначе и не может быть. Надстройка для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться надстройке от этой ее служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порожден не тем или иным базисом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех классов общества общенародный язык. Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать один класс в ущерб другим классам, а в том, чтобы одинаково обслуживать все общество, все классы общества. Этим собственно и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый, поднимающийся строй; как старый базис, так и новый, как эксплуататоров, так и эксплуатируемых.

Ни для кого не составляет тайну тот факт, что русский язык так же хорошо обслуживал русский капитализм и русскую буржуазную культуру до Октябрьского переворота, как он обслуживает ныне социалистический строй и социалистическую культуру русского общества.

То же самое можно сказать об украинском, белорусском, узбекском, казахском, грузинском, армянском, эстонском, латвийском, литовском, молдавском, татарском, азербайджанском, башкирском, туркменском и других языках советских наций, которые так же хорошо обслуживали старый, буржуазный строй этих наций, как обслуживают они новый, социалистический строй.

Иначе и не может быть. Язык для того и существует, он для того и создан, чтобы служить обществу, как целому, в качестве средства общения людей, чтобы он был общим для членов общества и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от их классового положения. Стоит только сойти языку с этой общенародной позиции, стоит только стать языку на позицию предвзятости и поддержки какой-либо социальной группы в ущерб другим социальным группам общества, чтобы он потерял свое качество, чтобы он перестал быть средством общения людей в обществе, чтобы он превратился в жаргон какой-либо социальной группы, деградировал и обрел себя на исчезновение.

В этом отношении язык, принципиально отличающийся от надстройки, не отличается, однако, от орудий производства, скажем, от машин, которые так же одинаково могут обслуживать и капиталистический строй и социалистический.

Далее. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за этот большой промежуток времени не претерпел какой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Серьезно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным словарным фондом, то она сохранилась во всем существенном, как основа современного русского языка.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существовала структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы «ввода», «засылка», «гора», «лес», «рыба», «человек», «ходить», «делать», «производить», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложениях происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает чего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархии в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме до-киотов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, еще одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса до надстройки. Поэтому язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действия языка, охватываю-

щего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки. Более того, она почти безгранична.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Итак: а) марксист не может считать язык надстройкой над базисом; б) смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьезную ошибку.

риши относились к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Макс», где Маркс, касаясь вопроса о путях образования единого национального языка, говорит о «концентрации dialectов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической централизацией».

Следовательно, Маркс признавал необходимость единого национального языка, как высшей формы, которой подчинены dialectы, как низшие формы. Что же в таком случае может представлять язык буржуа, который, по словам Маркса, «есть продукт буржуазии». Считал ли его Маркс таким же языком, как национальный язык, со своей особой языковой структурой? Могу ли он считать его таким языком? Конечно, нет! Маркс просто хотел сказать, что буржуа заглаживает единый национальный язык своим торгашеским лексиконом, что буржуа, стало быть, имеют свой торгашеский жаргон.

Выходит, что эти товарищи искажали позицию Маркса. А искажали ее потому, что цитировали Маркса не как марксиста, а как начеки, не выника в существо дела. Ссылаются на Энгельса, цитируют из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английский буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицал необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как отступление от национального языка, не может заменить национального языка. Но эти товарищи, видимо, не очень сочувствуют наличию различия между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о «классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике». Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуа и пролетариев прямо противоположны. Но при чем здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо знает при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признают ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Лафарг действительно говорит о «диалектном» или «аристократическом языке» и о «жаргонах» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг, не интересуясь вопросом о различии между языком и жаргоном и называя диалекты то «искусственной речью», то «жаргоном», — определенно заявлял в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающаяся аристократическим выделением из языка общенародного, на котором говорили и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признает наличие и необходимость общенародного языка, вполне понимая подлинный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка. Выходит, что ссылающиеся на Лафарга берут мимо цели. Ссылаются на то, что в одно время в Англии английские феоды «в течение столетий» говорили на французском языке, тогда как английский народ говорил на английском языке, что это обстоятельство является будто бы доводом в пользу «классовости» языка и против необходимости общенародного языка. Но это не довод, а анекдот какой-то. Во-первых, на французском языке говорили тогда не все феоды, а лишь небольшая верхушка английских феодалов при королевском дворе и в графствах. Во-вторых, они говорили не на каком-то «классовом языке», а на обыкновенном общенародном французском языке. В-третьих, как известно, это было французским языком, исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают ли эти товарищи, что английские феоды и английский народ «в течение столетий» объяснялись друг с другом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь большее, чем салонный язык, имеющий хождение лишь в узком кругу верхушки английской

аристократии? Как можно на основании такого анекдотического «довода» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при дворе и в салонах. Они кивались тем, что, говоря по-русски, заикались по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальностью?

Наши товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки.

Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть не общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксист не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимают противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточенную классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распалось и не было единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остается, если общество распалось и не было общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика, — «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они верят, что такие грамматики появятся.

У нас было одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглотитов»...

Понятно, что такой прихитливо-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные между собой друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетарии будут связаны между собой всеми нитями экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своем распоряжении наемных рабочих, пролетарии не могут продолжать свое существование, не занимаясь с капиталистами. Прерывание всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, крах, крах всего производства, крах и гибели общества, крах и гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет уничтожить себя уничтожением. Поэтому классовая борьба, которая бы она ни была острой, не может привести к распаду общества. Только невежество в вопросах марксизма и полное непонимание природы языка могли подкачать некоторым нашим товарищам сказку о распаде общества, о «классовых» языках, о «классовых» грамматиках.

Ссылаются, далее, на Ленина и напоминают о том, что Ленин признавал наличие двух культур при капитализме, буржуазной и пролетарской, что лозунг национальной культуры при капитализме есть националистический лозунг. Все это верно и Ленин здесь абсолютно прав. Но при чем тут «классовость» языка? Ссылаются на слова Ленина о двух культурах при капитализме, эти товарищи, как видно, хотят вынудить читателя, что наличие двух культур в обществе, буржуазной и пролетарской, означает, что язык тоже должен быть два, так как язык связан с культурой, — следовательно, необходимость единого языка. Ленин отрицает необходимость единого языка, Ленин отрицает необходимость единого языка, Ленин отрицает необходимость единого языка.

Говоря о двух культурах, Ленин исходил из того именно положения, что наличие двух культур не может вести к отрицанию единого языка и образованию двух языков, что язык должен быть единым. Когда буржуа стали обвинять Ленина в том, что он отрицает необходимость национального языка, Ленин трактует культуру, как безразлично-национальную. Ленин, как известно, резко протестовал против этого, заявив, что он вовсе не отрицает буржуазной культуры, а не против национального языка, необходимость которого он считает бесспорной. Странно, что некоторые наши товарищи понаехали по стопам буржуев.

Что касается единого языка, необходимости которого будто бы отрицает Ленин, то следовало бы заслушать следующие слова Ленина: «Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи искажали взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой таких наций». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетарият и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибка наших товарищей состоит здесь в том, что они не видят различия между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

стестве, буржуазной и пролетарской, означает, что язык тоже должен быть два, так как язык связан с культурой, — следовательно, необходимость единого языка.

Говоря о двух культурах, Ленин исходил из того именно положения, что наличие двух культур не может вести к отрицанию единого языка и образованию двух языков, что язык должен быть единым. Когда буржуа стали обвинять Ленина в том, что он отрицает необходимость национального языка, Ленин трактует культуру, как безразлично-национальную. Ленин, как известно, резко протестовал против этого, заявив, что он вовсе не отрицает буржуазной культуры, а не против национального языка, необходимость которого он считает бесспорной. Странно, что некоторые наши товарищи понаехали по стопам буржуев.

Что касается единого языка, необходимости которого будто бы отрицает Ленин, то следовало бы заслушать следующие слова Ленина: «Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи искажали взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой таких наций». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетарият и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибка наших товарищей состоит здесь в том, что они не видят различия между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, отпадками которого они являются и которому они подчинены; в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

Итак: а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком; б) наличие диал



# Относительно марксизма в языкознании

(Окончание. Начало см. на 2-й стр.)

В отличие от надстройки, которая связана с производством, не прямо, а через посредство экономики, язык непосредственно связан с производственной деятельностью человека так же, как и со всякой иной деятельностью во всех без исключения сферах его жизни. Поэтому словарный состав языка, как наиболее чувствительный к изменениям, находится в состоянии почти непрерывного изменения, при этом языке, в отличие от надстройки, не приходится дожидаться ликвидации базиса, он вносит изменения в свой словарный состав до ликвидации базиса и безотносительно к состоянию базиса.

Однако словарный состав языка изменяется не как надстройка, не путем отмены старого и постройки нового, а путем пополнения существующего словаря новыми словами, возникшими в связи с изменениями социального строя, с развитием производства, с развитием культуры, науки и т. п. При этом, несмотря на то, что в словарном составе языка выпадает обычно некоторое количество устаревших слов, к нему прибавляется гораздо большее количество новых слов. Что же касается основного словарного фонда, то он сохраняется во всем основном и используется, как основа словарного состава языка.

Это и понятно. Нет никакой необходимости уничтожать основной словарный фонд, если он может быть с успехом использован в течение ряда исторических периодов, не говоря уже о том, что уничтожение основного словарного фонда, накопленного в течение веков, при невозможности создать новый основной словарный фонд в течение короткого срока, привело бы к параличу языка, к полному расстройству дела общения людей между собой.

Грамматический строй языка изменяется еще более медленно, чем его основной словарный фонд. Выработанный в течение эпох и веков язык в плоть и кровь языка, грамматический строй изменяется еще медленнее, чем основной словарный фонд. Он, конечно, претерпевает с течением времени изменения, он совершенствуется, уточняется и уточняет свои правила, обогащается новыми правилами, но основы грамматического строя сохраняются в течение очень долгого времени, так как они, как показывает история, могут с успехом обслуживать общество в течение ряда эпох.

Таким образом, грамматический строй языка и его основной словарный фонд составляют основу языка, сущность его специфики.

История отмечает большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильственной ассимиляции. Некоторые исторические эпохи, вместо того, чтобы объяснить это явление, ограничиваются указанием, что для уничтожения нет здесь каких-либо оснований. Устойчивость языка объясняется его устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда. Сотни лет турецкие ассимиляторы старались искоренить, разрушить и уничтожить язык балканских народов. За этот период словарный состав балканских языков претерпел серьезные изменения, было воспринято не мало турецких слов и выражений, были и «соединения» и «расхождения», однако балканские языки выстояли и выжили. Почему? Потому, что грамматический строй и основной словарный фонд этих языков в основном сохранились.

Из всего этого следует, что язык, его структуру нельзя рассматривать как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох.

Надо полагать, что элементы современного языка были заложены еще в глубокой древности, до эпохи рабства. Это был язык не сложный с очень скудным словарным фондом, но со своим грамматическим строем, правда, примитивным, но все же грамматическим строем.

Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося для управления в более или менее упорядоченной переписке, развитие торговли, еще более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы—все это внесло большие изменения в развитие языка. За это время племена и народности дробились и расходились, смешивались и скрещивались, а в дальнейшем появились национальные языки и государства, произошли революционные перевороты, сменились старые общественные строи новыми. Все это внесло еще больше изменений в язык и его развитие.

Однако было бы глубоко ошибочно думать, что развитие языка происходило так же, как развитие надстройки: путем уничтожения существующего и построения нового. На самом деле развитие языка происходило не путем уничтожения существующего языка и построения нового, а путем разветвления и совершенствования основных элементов существующего языка. При этом переход от одного качества языка к другому качеству происходил не путем взрыва, не путем разового уничтожения старого и построения нового, а путем постепенного и длительного накопления элементов нового качества, новой структуры языка, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Говорят, что теория стадийности развития языка является марксистской теорией, так как она признает необходимость внезапных взрывов, как условия перехода языка от старого качества к новому. Это, конечно, неверно, ибо трудно найти что-либо марксистское в этой теории. Если теория стадийности действительно признает внезапные взрывы в истории развития языка, то тем хуже для нее. Марксизм не признает внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка. Лафарг был не прав, когда он говорил о «внезапной языковой революции, совершившейся между 1789 и 1794 годами» во Франции (см. брошюру Лафарга «Язык и революция»). Никакой языковой революции, да еще внезапной, не было тогда во Франции. Конечно, за этот период словарный состав французского языка пополнялся новыми словами и выражениями, выпало некоторое количество устаревших слов,

изменялось смысловое значение некоторых слов,—и только. Но такие изменения ни в какой мере не решают судьбы языка. Главное в языке — его грамматический строй и основной словарный фонд. По грамматическому строю и основному словарному фонду французского языка не только не исчезли в период французской буржуазной революции, а сохранились без существенных изменений, и не только сохранились, а продолжают жить и поныне в современном французском языке. И уже не говоря о том, что для ликвидации существующего языка и построения нового национального языка («внезапная языковая революция») до смещения мал пяти-шестидесяти лет, — для этого нужны столетия.

Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путем постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Вообще трудно сказать к сведению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путем взрыва не применим не только к истории развития языка, — он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка. Он обязателен для общества, разделенного на враждебные классы. Но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. В течение 8—10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуального крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй в деревне и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переворот совершился не путем взрыва, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой власти, а путем постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А уладо это происходит потому, что это была революция сверху, что переворот был совершен по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства.

Говорят, что многочисленные факты скрещивания языков, имеющие место в истории, дают основание предполагать, что при скрещивании происходит образование нового языка путем взрыва, путем внезапного пере-

хода от старого качества к новому качеству. Это совершенно неверно. Скрещивание языков нельзя рассматривать, как единичный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому ни о каких взрывах не может быть здесь речи.

Далее. Совершенно неправильно было бы думать, что в результате скрещивания, скажем, двух языков получается новый, третий язык, не похожий ни на один из скрещенных языков и качественно отличающийся от каждого из них. На самом деле при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а другой язык теряет постепенно свое качество и постепенно отмирает.

Следовательно, скрещивание дает не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и дает ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития.

Правда, при этом происходит некоторое обогащение словарного состава победившего языка за счет побежденного языка, но это не ослабляет, а, наоборот, усиливает его.

Так было, например, с русским языком, с которым скрещивались в ходе исторического развития языки ряда других народов и который выходил всегда победителем.

Конечно, словарный состав русского языка пополнялся при этом за счет словарного состава других языков, но это не только не ослабило, а, наоборот, обогатило и усилило русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал развиваться вперед и совершенствоваться по внутренним законам своего развития.

Не может быть сомнения, что теория скрещивания не может дать чего-либо серьезного советскому языкознанию. Если верно, что главной задачей языкознания является изучение внутренних законов развития языка, то нужно признать, что теория скрещивания не только не решает этой задачи, но даже не ставит ее, — она просто не замечает, или не понимает ее.

## ВОПРОС. Правильно ли поступила «Правда», открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила, прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках, господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого «нового учения» в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н. Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н. Я. Марра спускались с должности или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н. Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиравалось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать.

Один из примеров: так называемый «Балканский курс» (лекции Н. Я. Марра, читанные в Баку), забракованный и запрещенный к переизданию самим автором, был однако по распоряжению касты руководителей (т. е. Мещанинов называет их «учениками» Н. Я. Марра) переиздан и включен в число рекомендуемых студентам пособий без всяких оговорок. Это значит, что студентов обязали, выдав им забракованный «Курс» за полноценное пособие. Если бы я не был убежден в честности тов. Мещанинова и других деятелей языкознания, а бы сказал, что подобное поведение равносильно вредительству.

Как могло это случиться? А случилось это потому, что арабский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет такие бесчинства.

Дискуссия оказалась весьма полезной прежде всего потому, что она выявила на свет божий этот арабский режим и разбила его вдребезги.

Но польза дискуссии этим не исчерпывается. Дискуссия не только разбила старый режим в языкознании, но она выявила еще ту невероятную путаницу взглядов по самым важным вопросам языкознания, которая царит среди руководящих кругов этой отрасли науки. До начала дискуссии они молчали и замалчивали неблагоприятное положение в языкознании. Но после начала дискуссии стало уже невозможно молчать, — они были вынуждены выступить на страницах печати. И что же? Оказалось, что в учении Н. Я. Марра имеется целый ряд прожектов, ошибок, неточностей, проблем, неразработанных положений. Спрашивается, почему об этом заговорили «ученики» Н. Я. Марра только теперь, после открытия дискуссии? Почему они не позависали об этом раньше? Почему они в свое время не сказали об этом открыто и честно, как это подобает деятелям науки?

Признав «некоторые» ошибки Н. Я. Марра, «ученики» Н. Я. Марра, оказываются, думают, что развивать дальше советское языкознание можно лишь на базе «уточненной» теории Н. Я. Марра, которую они считают марксистской. Нет уж, избавьте нас от «марксизма» Н. Я. Марра. Н. Я. Марр действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом. Он был всего лишь упрощателем и вульгаризатором марксизма, вроде «проект-культуловцев» или «рапповцев».

Н. Я. Марр внес в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчет языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание другую, тоже неправильную и немарксистскую формулу насчет «классовости» языка и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы, противоречащей всему ходу истории народов и языков, развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание не свойственный марксизму нескромный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голому и легкомысленному отрицанию всего того, что было в языкознании до Н. Я. Марра.

Н. Я. Марр криво и смешно представил сравнительно-исторический метод, как «идеалистический». А между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьезные недостатки, все же лучше, чем действительно идеалистический четырехэлементный анализ Н. Я. Марра, ибо первый толкает к работе, к изучению языка, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печи и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов.

Н. Я. Марр высокомерно третирует всякую попытку изучения групп (семей) языков, как проявление теории «праязыка». А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка. Я уже не говорю, что теория «праязыка» не имеет к этому делу никакого отношения.

Послушав Н. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до Н. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появлением «нового учения» Н. Я. Марра. Маркс и Энгельс были куда скромнее: они считали, что их диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период.

Таким образом, дискуссия помогла делу также и в том отношении, что она вскрыла идеологические прожекты в советском языкознании.

Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок Н. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация арабского режима в языкознании, отказ от ошибок Н. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание, — так, по-моему, путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание.

И. СТАЛИН.

# Заявление Верховного Совета СССР

Принято на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

Заслушав сообщение депутата Кузнецова В. В. о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира под председательством г-на П. Фарма, а также о Воззвании Стокгольмской сессии Постоянного Комитета, призвавшей запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль за соблюдением этого запрещения и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей. — Верховный Совет СССР единодушно заявляет о своей солидарности с предложениями Постоянного Комитета.

Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с

законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступая за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получат единодушную поддержку всего советского народа.

## ЗАКОН

### Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Утвердить Указы Президиума Верховного Совета СССР:

от 9 января 1948 года «О реорганизации Государственной плановой комиссии в Государственный плановый комитет Совета Министров СССР»;

от 9 января 1948 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства»;

от 9 января 1948 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство»;

от 1 июня 1949 года «Об образовании общесоюзного Министерства городского строительства»;

от 25 февраля 1950 года «Об образовании Военно-Морского министерства СССР»;

от 5 апреля 1950 года «Об образовании Министерства хлопководства СССР»;

от 9 мая 1950 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства».

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в статьи 70, 77 и 78 Конституции СССР, изложив эти статьи следующим образом:

«СТАТЬЯ 70. Совет Министров СССР образуется Верховным Советом СССР в составе:

Председателя Совета Министров СССР; Заместителей Председателя Совета Министров СССР;

Председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР; Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-

техническому снабжению народного хозяйства;

Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство;

Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства;

Министров СССР;

Председателя Комитета по делам искусств»;

«СТАТЬЯ 77. К общесоюзным министерствам относятся:

Авиационной промышленности;

Автомобильной и тракторной промышленности;

Внешней торговли;

Военно-Морское;

Вооружения;

Геологии;

Городского строительства;

Государственных продовольственных и материальных резервов;

Затопов;

Машиностроения и приборостроения;

Металлургической промышленности;

Морского флота;

Нефтедобычи;

Промышленности средств связи;

Пути сообщения;

Речного флота;

Связи;

Сельскохозяйственного машиностроения;

Станкостроения;

Строительного и дорожного машиностроения;

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 17 июня 1950 г.

## ЗАКОН

### О внесении изменений в статьи 42 и 43 Конституции (Основного закона) СССР

В связи с избранием Советом Союза четырех заместителей Председателя Совета Союза и избранием Советом Национальностей четырех заместителей Председателя Совета Национальностей, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет внести соответствующие изменения в статьи 42 и 43 Конституции (Основного закона) СССР, изложив эти статьи следующим образом:

«СТАТЬЯ 42. Совет Союза избирает Председателя Совета Союза и четырех его заместителей».

«СТАТЬЯ 43. Совет Национальностей избирает Председателя Совета Национальностей и четырех его заместителей».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 17 июня 1950 г.

## Закончился учебный год в школах страны

Вчера, 20 июня, учащиеся десятых классов держали последний экзамен на аттестат зрелости. Предварительные итоги учебного года говорят о том, что в результате упорного и самостоятельного труда учащихся стали более прочными и основательными. Выросло число учащихся, показавших на экзаменах отличные и хорошие знания. В 210-й и 330-й школах Москвы сохранились на аттестат зрелости писало свыше 90 учеников. Ни один из них не получил отрицательной оценки, а две трети написали свои работы на «хорошо» и «отлично».

Сочинения и устные ответы учащихся

старших классов на экзаменах по литературе показывают, что школьники глубже стали разбираться в идейном содержании художественных произведений, ясно представлять основные этапы развития русской классической и советской литературы и ее мировое значение. Сочинения свидетельствуют о зрелости и начитанности учащихся, об их идейности и горячей преданности своей социалистической Родине. Повысились знания учащихся и по точным дисциплинам.

Немалую роль в повышении успеваемости учащихся и успешном проведении экзаменов сыграли пионерские и комсомольские организации школ, упорно боровшиеся за претворение в жизнь решений XI съезда ВЛКСМ.

Десятые классы средней школы в этом году окончили около 120 тысяч учащихся. Кроме того, более 25 тысяч человек без отрыва от работы оканчивают школы рабочей молодежи.

Новым ярким подтверждением сталинской заботы о школе, о просвещении в нашей стране является Государственный бюджет на 1950 год, принятый на первой сессии Верховного Совета СССР. На социально-культурные мероприятия будет израсходовано в этом году 120,7 миллиарда рублей, из них на просвещение 59,5 миллиарда рублей.

«Маркс сам по себе будет для меня совершенно бесполезен, если и прерву всякую связь с людьми... Нет, мне «Капитал» нужен только в качестве руководства, путеводителя, светоча...»

А. Г. Пулюкидзе умер на боевом посту, окруженный любовью и уважением тысяч пролетариев и крестьян Закавказья. По смерти бесстрашного, непреклонного борца не вносила уныния в ряды его товарищей, в ряды трудящихся. Похороны преданного сына большевистской партии вылились в грандиозную политическую демонстрацию. У гроба павшего борца с замечательной речью выступил товарищ Сталин, развернув в ней задачи революционной борьбы рабочих и крестьян против самодержавия. Эта речь была тем привкусом, который возбудила большевиков на еще более страстную и непримиримую борьбу с меньшевиками — предателями кровных интересов трудящихся.

А. Г. Пулюкидзе не дожидаясь нашего прощания, о котором он так восторженно мечтал. Но память о нем, о его неслыханно, но прекрасной жизни, отданной борьбе за свободу и счастье трудящихся, будет вечно жить в нашей стране.

А. ЛЕОНТЬЕВ.

«КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА»

21 июня 1950 г.

3 стр.



# «Борьба за длительный мир является основной задачей»

Воззвание секретариата Центрального совета  
Союза свободной немецкой молодежи

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Секретариат Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи (СНМ) обратился ко всей молодежи Германии с воззванием, в котором говорится:

«Общегерманский слет молодежи является большим вкладом немецкой молодежи в дело борьбы за длительный мир и демократическое единство Германии. Самым большим подтверждением этого является телеграмма Генералиссимуса И. В. Сталина немецкой молодежи. Иосиф Виссарионович Сталин, знаменосец мира и прогресса во всем мире, великий друг немецкого народа, характеризует в своей телеграмме молодых немцев борцов за мир как строителей единой, демократической и миролюбивой Германии и желает немецкой молодежи новых успехов в этом великом деле. Слова великого Сталина являются не только большим признанием работы членов и функционеров Союза свободной немецкой молодежи, но одновременно обязывают нас продолжать успешную борьбу за мир и демократическое единство Германии...»

Борьба за длительный мир является основной задачей, которую должна выполнять немецкая молодежь на стороне и под руководством прогрессивных сил немецкого народа. В целях использования большого успеха общегерманского слета молодежи, в ответ на историческую телеграмму И. В. Сталина немецкой молодежи, в целях подготовки ко второму Всемирному конгрессу сторонников мира секретариат Центрального совета Союза СНМ призывает всех немецких юношей и девушек принять участие в мирном призыве немецкой молодежи. Цель этого призыва: усиленное волевание немецкой молодежи в борьбу за мир. Эта цель определяет все задачи Союза. Это значит внести дальнейший решающий вклад молодого поколения в дело строительства Германской демократической республики — базы борьбы за единую, миролюбивую и демократическую Германию и помочь обеспечить подавляющую победу единых сил Союзной Германии в борьбе с фашистскими силами. Союз свободной немецкой молодежи призывает к этому.

«Теперь задача заключается в том, чтобы не успокаиваться на достигнутом, а идти вперед и шире развернуть мирное наступление немецкой молодежи.

Теперь речь идет о том, чтобы продолжать нести впереди факел мира, зажженный в сердцах миллионов молодых немцев во время подготовки и проведения общегерманского слета молодежи. Этим юноши и девушки, входящие в Союз свободной немецкой молодежи, выполняют высокую обязанность, вытекающую из немецкой молодежи из телеграммы вождя народов Генералиссимуса И. В. Сталина».

Необходимо, говорится в воззвании, усилить движение в защиту мира путем сбора подписей за запрещением атомной бомбы и с этой целью повысить инициативу молодежи при создании комитетов борцов за мир; продолжать сбор подписей, вести широкую разъяснительную работу за запрещением атомного оружия и за объявлением военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие; в ходе мирного признания крепить связи с молодежью Западной Германии.

Необходимо усилить пропаганду за мир, разоблачать империалистических поджигателей войны.

Каждый член Союза свободной немецкой молодежи, каждый молодой немецкий патриот, говорится в воззвании, должен поставить своей задачей ведение широкой разъяснительной работы.

«Вы должны объяснить населению, что война не является неизбежной, а что ее можно избежать путем проведения мощных мероприятий в защиту мира. Вы должны учить население успешно вести борьбу в международном лагере мира, во главе которого стоит великий социалистический Советский Союз. Члены и работники Союза свободной немецкой молодежи должны при этом разъяснить огромным народным массам, особенно молодежи, что в случае агрессии против Германии и молодежи является борьба против агрессора и поддержка советских армий в деле достижения мира.

Секретариат Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи ставит перед членами Союза следующие задачи: приложить все силы для обеспечения победы списка Национального фронта демократической Германии на выборах 15 октября 1950 г.; усилить идеологическую работу с тем, чтобы каждый молодой немецкий патриот стал членом Союза СНМ; усилить действенное сотрудничество по выполнению народнохозяйственных планов; улучшить воспитательную работу среди юных пионеров; усилить физическое воспитание молодежи; крепить боевую организацию молодого поколения — Союз свободной немецкой молодежи.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ посве болей победы в деле борьбы за мир, какой явился общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

## БОЛЕЕ 1 МИЛЛИОНА ПОДПИСЕЙ В ЯПОНИИ ПОД СТОКГОЛЬМСКИМ ВОЗЗВАНИЕМ

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщению газеты «Ахшата», с апреля по 15 июня сего года в Японии, по неполным данным, собрано 1.010 тысяч подписей под воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Наибольшее число подписей собрал Совет профсоюзов префектуры Канагава — 480 тысяч, лига защиты демократии в Осаке — 240.500 и единый отечественный фронт в Киото — 150 тысяч.

## Народ Финляндии голосует за мир

ХЕЛЬСИНКИ, 20 июня. (ТАСС). Постоянный комитет организации «Сторонники мира в Финляндии» сообщает, что до настоящего времени в Финляндии под стокальмским воззванием собрано около 300 тыс. подписей. Воззвание подписал, в частности, академик Юрье Кильпинен, многие другие ученые, священники, учителя, деятели искусства.

Постоянный комитет опубликовал обращение, в котором говорится, что с 22 по 30 июня проводится «дуальная неделя» по сбору подписей под стокальмским воззванием. Комитет рекомендует всем миролюбивым гражданам страны всемерно содействовать успешному сбору подписей. К обращению комитета присоединились также исполком Демократического союза женщин Финляндии.

## Призыв молодых социалистов Италии к молодым социалистам всего мира

ПАРИЖ, 19 июня. (ТАСС). Всемирная федерация демократической молодежи в своем коммюнике сообщает, что она получила призыв молодых итальянских социалистов к молодым социалистам всего мира. В призыве говорится: «Мы призываем вас присоединиться к стокальмскому воззванию Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомной бомбы. Мы считаем военным преступником то правительство, которое первым применит атомную бомбу; считаем его врагом молодежи, прогресса и нашего будущего.

Присоединившись к воззванию сторонников мира! Обединившись для того, чтобы внести в кампанию по сбору подписей под воззванием весь наш молодой порыв и энтузиазм! Будем содействовать тому, чтобы еще громче зазвучал голос народа, голос молодежи, как суровое предупреждение тем, кто помпашлет обречь человечество на уничтожение».

## Докеры Антверпена отказались разгружать пароход с американским вооружением

БРЮССЕЛЬ, 20 июня. (ТАСС). Печать сообщает, что в Антверпен прибыл пароход с американским вооружением. Вооружение было разгружено солдатами под охраной вооруженной полиции, жандармерии и полицейских агентов, перодетых в гражданскую форму.

Пароход прибыл в Антверпен ночью. Докеры отказались разгрузить вооружение. Единный профсоюз докеров Антверпена обратился с призывом к трудящимся порта и всем сторонникам мира усилить борьбу за мир и проявить большую бдительность в отношении прощлов поджигателей войны.

## На заседании ЦК Союза трудящейся молодежи Венгрии

БУДАПЕШТ, 20 июня. (ТАСС). Вчера состоялось первое заседание ЦК Союза трудящейся молодежи Венгрии. Были избраны бюро, секретариат и контрольная комиссия. Генеральным секретарем ЦК избран Лайош Сюч, секретарями ЦК: Ференц Бачо, Иштван Гостони, Иштван Кадан и Дьердь Вархеди.

ЦК Союза трудящейся молодежи поручил бюро разработать проекты программы и устава союза и в течение трех месяцев представить их на рассмотрение ЦК.

За последние дни в Венгрии, по сообщению ЦК Союза трудящейся молодежи, в провинции Чаяззинг стокальмское воззвание подписали почти 1 млн. человек.

Воззвание уже подписали 260 тыс. человек. Свыше 70 тыс. человек подписали стокальмское воззвание в Цзинани (провинция Шаньдун). Под воззванием поставили свои подписи также свыше 80 проп. рабочих угольных районов провинции Шаньдун — Пэчуань и Бомань. Написали воззвание 50 тыс. жителей Чифу, что составляет половину населения города.

Центральный комитет Ново-демократического союза молодежи Китая призвал все 2.100 тыс. членов союза во всем Китае развернуть пропагандистскую работу в связи со сбором подписей под стокальмским воззванием.

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщению из Ханчжоу, в провинции Чаяззинг стокальмское воззвание подписали почти 1 млн. человек.

Воззвание уже подписали 260 тыс. человек. Свыше 70 тыс. человек подписали стокальмское воззвание в Цзинани (провинция Шаньдун). Под воззванием поставили свои подписи также свыше 80 проп. рабочих угольных районов провинции Шаньдун — Пэчуань и Бомань. Написали воззвание 50 тыс. жителей Чифу, что составляет половину населения города.

Центральный комитет Ново-демократического союза молодежи Китая призвал все 2.100 тыс. членов союза во всем Китае развернуть пропагандистскую работу в связи со сбором подписей под стокальмским воззванием.

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщению из Ханчжоу, в провинции Чаяззинг стокальмское воззвание подписали почти 1 млн. человек.

Воззвание уже подписали 260 тыс. человек. Свыше 70 тыс. человек подписали стокальмское воззвание в Цзинани (провинция Шаньдун). Под воззванием поставили свои подписи также свыше 80 проп. рабочих угольных районов провинции Шаньдун — Пэчуань и Бомань. Написали воззвание 50 тыс. жителей Чифу, что составляет половину населения города.

Центральный комитет Ново-демократического союза молодежи Китая призвал все 2.100 тыс. членов союза во всем Китае развернуть пропагандистскую работу в связи со сбором подписей под стокальмским воззванием.

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщению из Ханчжоу, в провинции Чаяззинг стокальмское воззвание подписали почти 1 млн. человек.

## Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики по вопросу об ускорении мирного объединения Кореи

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Как известно, пленум ЦК Единого демократического отечественного фронта Кореи обратился к президиуму Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики с просьбой рассмотреть вопрос о возможности принятия мер к мирному объединению страны по линии органов власти. В связи с этим президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики принял следующее постановление по вопросу об ускорении мирного объединения страны:

«Антинародная клика Ли Сын Мана, заперев демократическим партиям и общественным организациям участвовать в переговорах по вопросу о мирном объединении страны, вновь пытается сорвать осуществление мирного объединения нашей родины. Этим самым клика Ли Сын Мана еще раз показала, что ей чужды интересы корейского народа и что она действует в своих корыстных интересах, в захватнических интересах американских империалистов и по их указке.

Выражая непоколебимую волю корейского народа к объединению, независимости и демократическому развитию страны и принимая во внимание пожелания демократических партий и общественных организаций, президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики постановляет обратиться к «Национальному собранию» Южной Кореи со следующими предложениями:

1. Осуществить мирное объединение страны путем слияния Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики и «Национального собрания» Южной Кореи в единый всекорейский законодательный орган;
2. Созданный таким путем всекорейский законодательный орган примет конституцию республики и сформирует правительство;
3. На основе принятой конституции республики в последующем будут проведены всеобщие выборы во всекорейский законодательный орган;
4. В целях создания необходимых условий для мирного объединения страны и нормальной деятельности всекорейского законодательного органа: арестовать главных врагов мирного объединения Кореи национальных предателей Ли Сын Мана, Ли Бун Сука, Ким Сон Су, Син Сен Мо, Чо Ыон Ока, Пай Бен Дека, Пак Сен Ука, Юн Чи Ена, Син Хын У; обеспечить свободу слова, печати, собраний, демонстраций и митингов; прекратить репрессии против демократических партий, общественных организаций и их деятелей; обеспечить полную свободу деятельности всех демократических политических партий и общественных организаций Кореи;

5. Правительство, сформированное законодательным органом, реорганизуется на демократических основах существующие в настоящее время в Северной и Южной Кореи военные и полицейские силы в единую армию и полицию;

6. Предложить Корейской комиссии ООН, являющейся орудием американских империалистов, использовать в целях осуществления их политики распада и закабаления нашей родины, немедленно покинуть Корею. Корейский народ должен разрешить вопрос о мирном объединении своей родины собственными силами, без вмешательства иностранных государств;

7. Все мероприятия, связанные с мирным объединением нашей родины, полностью осуществляются 15 августа с. г. к 5-й годовщине освобождения Кореи от японского ига;

8. При согласии «Национального собрания» вести переговоры президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики будет готов направить 21 июня 1950 г. свою делегацию в Сеул или принять делегацию «Национального собрания» Южной Кореи в Пхеньян для ведения переговоров. «Национальное собрание» Южной Кореи должно гарантировать неприкосновенность и безопасность делегатов Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики.

Председатель президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики Ким Ду Бон, секретарь президиума Кан Нан Уи, Пхеньян, 19 июня 1950 г.»

## Общественность Северной Кореи поддерживает постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики в отношении мероприятий по мирному объединению Кореи встретило горячую поддержку корейского народа. В многочисленных заявлениях, публикуемых сегодня в газетах, трудящиеся Корейской народно-демократической республики отмечают, что это постановление полностью соответствует интересам корейского народа и выражает его волю к мирному объединению и независимости страны. Корейский народ выражает также протест против незаконного ареста в Южной Кореи посланцев Единого демократического отечественного фронта Кореи (ЕДФО) и требует немедленно освободить их и обеспечить им свободу деятельности.

Газета «Нодон синмун» пишет, что в постановлении президиума Верховного народного собрания ясно указан путь к достижению мирного объединения Кореи. Одним из его важнейших условий является арест Ли Сын Мана и его клики.

## Заключение торгового соглашения между Германской демократической республикой и Народной республикой Болгарии

БЕРЛИН, 20 июня. (ТАСС). Как сообщает агентство АНН, вчера в Берлине состоялось подписание соглашения о товарообороте и платежах между Народной республикой Болгарии и Германской демократической республикой.

Соглашение предусматривает увеличение товарооборота в пятикратном размере. Народная республика Болгарии будет поставлять

## Комиссии сената США одобрили продление программы вооружения других стран на следующий бюджетный год

ВАШИНГТОН, 20 июня. (ТАСС). Сенатские комиссии по иностранным делам и по делам вооруженных сил на совместном заседании одобрили законопроект о продлении на будущий бюджетный год программы вооружения Западной Европы и других стран. Законопроект предусматривает для этой цели 1.222.500 тысяч долларов, не считая «излишков» американских военных материалов на 250 миллионов долларов.

Одновременно было подписано соглашение о техническом и научно-техническом сотрудничестве между обеими странами.

Германской демократической республике наряду с важным сырьем большое количество продовольствия в обмен на машины, электротехническое оборудование, химикаты и товары широкого потребления.

Одновременно было подписано соглашение о техническом и научно-техническом сотрудничестве между обеими странами.

## Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики по вопросу об ускорении мирного объединения Кореи

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Как известно, пленум ЦК Единого демократического отечественного фронта Кореи обратился к президиуму Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики с просьбой рассмотреть вопрос о возможности принятия мер к мирному объединению страны по линии органов власти. В связи с этим президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики принял следующее постановление по вопросу об ускорении мирного объединения страны:

«Антинародная клика Ли Сын Мана, заперев демократическим партиям и общественным организациям участвовать в переговорах по вопросу о мирном объединении страны, вновь пытается сорвать осуществление мирного объединения нашей родины. Этим самым клика Ли Сын Мана еще раз показала, что ей чужды интересы корейского народа и что она действует в своих корыстных интересах, в захватнических интересах американских империалистов и по их указке.

Выражая непоколебимую волю корейского народа к объединению, независимости и демократическому развитию страны и принимая во внимание пожелания демократических партий и общественных организаций, президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики постановляет обратиться к «Национальному собранию» Южной Кореи со следующими предложениями:

1. Осуществить мирное объединение страны путем слияния Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики и «Национального собрания» Южной Кореи в единый всекорейский законодательный орган;
2. Созданный таким путем всекорейский законодательный орган примет конституцию республики и сформирует правительство;
3. На основе принятой конституции республики в последующем будут проведены всеобщие выборы во всекорейский законодательный орган;
4. В целях создания необходимых условий для мирного объединения страны и нормальной деятельности всекорейского законодательного органа: арестовать главных врагов мирного объединения Кореи национальных предателей Ли Сын Мана, Ли Бун Сука, Ким Сон Су, Син Сен Мо, Чо Ыон Ока, Пай Бен Дека, Пак Сен Ука, Юн Чи Ена, Син Хын У; обеспечить свободу слова, печати, собраний, демонстраций и митингов; прекратить репрессии против демократических партий, общественных организаций и их деятелей; обеспечить полную свободу деятельности всех демократических политических партий и общественных организаций Кореи;

5. Правительство, сформированное законодательным органом, реорганизуется на демократических основах существующие в настоящее время в Северной и Южной Кореи военные и полицейские силы в единую армию и полицию;

6. Предложить Корейской комиссии ООН, являющейся орудием американских империалистов, использовать в целях осуществления их политики распада и закабаления нашей родины, немедленно покинуть Корею. Корейский народ должен разрешить вопрос о мирном объединении своей родины собственными силами, без вмешательства иностранных государств;

7. Все мероприятия, связанные с мирным объединением нашей родины, полностью осуществляются 15 августа с. г. к 5-й годовщине освобождения Кореи от японского ига;

8. При согласии «Национального собрания» вести переговоры президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики будет готов направить 21 июня 1950 г. свою делегацию в Сеул или принять делегацию «Национального собрания» Южной Кореи в Пхеньян для ведения переговоров. «Национальное собрание» Южной Кореи должно гарантировать неприкосновенность и безопасность делегатов Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики.

Председатель президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики Ким Ду Бон, секретарь президиума Кан Нан Уи, Пхеньян, 19 июня 1950 г.»

## Общественность Северной Кореи поддерживает постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики в отношении мероприятий по мирному объединению Кореи встретило горячую поддержку корейского народа. В многочисленных заявлениях, публикуемых сегодня в газетах, трудящиеся Корейской народно-демократической республики отмечают, что это постановление полностью соответствует интересам корейского народа и выражает его волю к мирному объединению и независимости страны. Корейский народ выражает также протест против незаконного ареста в Южной Кореи посланцев Единого демократического отечественного фронта Кореи (ЕДФО) и требует немедленно освободить их и обеспечить им свободу деятельности.

Газета «Нодон синмун» пишет, что в постановлении президиума Верховного народного собрания ясно указан путь к достижению мирного объединения Кореи. Одним из его важнейших условий является арест Ли Сын Мана и его клики.

## Заключение торгового соглашения между Германской демократической республикой и Народной республикой Болгарии

БЕРЛИН, 20 июня. (ТАСС). Как сообщает агентство АНН, вчера в Берлине состоялось подписание соглашения о товарообороте и платежах между Народной республикой Болгарии и Германской демократической республикой.

Соглашение предусматривает увеличение товарооборота в пятикратном размере. Народная республика Болгарии будет поставлять

## Комиссии сената США одобрили продление программы вооружения других стран на следующий бюджетный год

ВАШИНГТОН, 20 июня. (ТАСС). Сенатские комиссии по иностранным делам и по делам вооруженных сил на совместном заседании одобрили законопроект о продлении на будущий бюджетный год программы вооружения Западной Европы и других стран. Законопроект предусматривает для этой цели 1.222.500 тысяч долларов, не считая «излишков» американских военных материалов на 250 миллионов долларов.

Одновременно было подписано соглашение о техническом и научно-техническом сотрудничестве между обеими странами.

Германской демократической республике наряду с важным сырьем большое количество продовольствия в обмен на машины, электротехническое оборудование, химикаты и товары широкого потребления.

Одновременно было подписано соглашение о техническом и научно-техническом сотрудничестве между обеими странами.



В Ботаническом саду проходят практику студенты биологического факультета Московского государственного университета. Студентка 4-го курса Тамара Васильева готовит дипломную работу о декоративных растениях. На снимке: Тамара ВАСИЛЬЕВА собирает пробу с куста розы.  
Фото М. СМЕРНОВА.

## Прибытие в Москву Венгерского Посла г. А. Складана

20 июня в Москву прибыл чрезвычайный и Полномочный Посол Венгерской Народной Республики в СССР г. Агостин Складан.

На Внуковском аэродроме г. А. Складан встречали Заведующий Протокольным Отделом Министерства Иностранных Дел СССР Ф. Ф. Молочков, члены Венгерского Посольства во главе с Временным Поверенным в Делах г. Д. Андриши и главы ряда посольств и миссий, аккредитованные в Москве.

(ТАСС).

## ЗА МАССОВОСТЬ И МАСТЕРСТВО

Всесоюзный заочный матч  
легкоатлетов

На стадионах страны прошли соревнования первого тура второго всесоюзного заочного матча городов по легкой атлетике. Соревнования показали более высокий уровень тренировок рядовых спортсменов по сравнению с прошлым годом, лучшие результаты легкоатлетов, а также рост количества участников соревнований.

В Ленинграде на старт вышло более 12.000 физкультурников. Они состязались в беге, прыжках в длину и высоту, в толкании ядра. Лучших результатов в беге на 100 метров добился школьник И. П. Третьяков, а в прыжках — Л. Григорьев. Заслуженный мастер спорта С. Бузнев (Лом офицеров) победил по прыжкам в длину. Воспитанница школы заслуженного мастера спорта В. Алексеева Г. Зыбина показала наилучшие результаты в толкании ядра.

Свыше 10 тысяч физкультурников участвовали в заочном матче на Днепротресте. О возросшем мастерстве рядовых физкультурников говорит следующий факт: в беге на 5 тысяч метров в прошлом году в разрядные нормы уложилось лишь 7 человек, а сейчас — 117.

Замечательных успехов достигли юные спортсмены в прыжках в длину. Спортсменка «Металлурга» Львовина, выступавшая по группе юношей, установила новый для Днепротрестовского рекорда. Городской рекорд по прыжкам в высоту установила также юная спортсменка Подозова.

В Ковчеге в заочном матче участвовали 2500 физкультурников — горняков, строителей, металлургов, учащихся.

Более 5 тысяч спортсменов вышло на старт в Казани. На стадионе имени Хрущева выступали сильнейшие легкоатлеты столицы Украины. Они стартовали на 100, 200 и 800 метров. Первым стометровым дистанцию с временем 10,8 секунды закончил мастер спорта Ленинецко. У женщин 100 метров быстрее всех пробежала заслуженный мастер спорта Адамченко. Ее время — 12,6 секунды. Дальше все толкнула ядро Синицкая (10 метров 81 сантиметр). Ученица средней школы Хмара прыгнула в высоту на 1 метр 40 сантиметров.

Заочный легкоатлетический матч закончился в Казани бегом на 5 тысяч метров для мужчин.

## НА МЕЖДУНАРОДНОМ ШАХМАТНОМ ТУРНИРЕ В ПОЛЬШЕ

Вчера на международном шахматном турнире памяти польского шахматиста Пшемысла были разыграны второй тур.

Берес (СССР) выиграл у Гилфельда (Польша), Авербах (СССР) — у Галандовского (Польша), Бондаревский (СССР) сыграл вничью с Шалев (Польша). Партия советских мастеров Симагин — Тамаков отложилась в равном положении, партия Тарновский (Польша) — Геллер (СССР) отложена в невыигрышном положении для Геллера.

## ЧЕМПИОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ШАХМАТАМ

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 20 июня. (Наш корр.). Закончился соревнование женщин по шахматам на первенство Российской Федерации.

После упорной борьбы за звание чемпионки республики завоевала преподаватель Ростовского государственного университета имени Молотова Ю. Гурфинкель и инженер московского завода В. Тихомирова. Обе они набрали по 12 очков из 15 возможных и разделили между собой первое и второе места. Третье место заняла свердловская шахматистка тов. Филоновская, набравшая 10 очков.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, 47, Улица «Правды», д. 24, 6-й этаж. ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: справочный — Д-330-56; секретариат — Д-335-94; отдел пропаганды — Д-337-22; отдел комсомольской жизни — Д-331-39; отдел рабочей молодежи — Д-336-26; иностранный отдел — Д-337-48; военный физкультурный отдел — Д-338-49; отдел обзоров печати — Д-333-05; отдел критики и библиографии — Д-336-98; отдел писем — Д-330-69; отдел местной сети — Д-332-19; отдел иллюстраций — Д-330-22; бюро стенографии — Д-1-04